REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U VIROVITICI
Prekršajni odjel
Virovitica, Trg kralja Tomislava 6/1

Poslovni broj: Pp-1478/2026-4

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
P R E S U D A

Općinski sud u Virovitici, Prekršajni odjel po sucu tog suda Vesni Blažević kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Ljiljane Jurković kao zapisničara u prekršajnom postupku protiv okrivljenog Joze Matijevića iz Žlebina zbog prekršaja iz članka 43. stavak 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, članka 90. stavak 3. istoga Zakona i članka 82. stavak 1. točka 13. istog Zakona povodom prigovora okrivljenika protiv obaveznog prekršajnog naloga PU Virovitičko-podravske, PP Virovitica, klasa: 211-07/26-4/47034, urbroj: 511-16-05-26-1 od 16. 05. 2026. g. nadležan temeljem članka 94. stavka 1. točke 1., članka 222. stavka 3. i članka 244. stavka 1. Prekršajnog zakona („NN“ 107/07, 39/13, 157/13, 110/15 i 70/17), dana 16. rujna 2026. godine

p r e s u d i o j e

Okrivljeni: Jozo Matijević, sin Joze i Ane rođene Pavlović, rođen 17. 03. 1962. g. u Globarici, OIB 45916384709, sa mjestom prebivališta u Žlebinama, Z. Sabolića 39, državljanin RH, rastavljen, šestero djece, OŠ, ,nezaposlen, povremeni prihod od sezonskih poslova, primatelj socijalne naknade u iznosu od 170,00 €, kažnjavan, ne vodi se drugi postupak

I.

K r i v j e

Pod 1.

Što je dana 16.5.2026. godine u Virovitici, u Osječkoj ulici ispred kbr.6 (parkiralište Park & Shop), grad Virovitica parkirao vozilo registarskih oznaka VT587FE, vlasništvo Renata Kirina na mjesto rezervirano za vozila osoba sa invaliditetom (obilježeno prometnim znakom i oznakama na kolniku), a da ne posjeduje znak pristupačnosti odnosno Europsku parkirališnu kartu za osobe s invaliditetom.

Pod 2.

Što je istog dana u 11,30 sati, prouzrokovao prometnu nesreću na način da je obavljajući radnju uključivanja vozilom u promet vožnjom unatrag sa 4. okomitog parkirališnog mjesta na južni prilazni kolnik parkiralište sa sjeverne strane trgovine Konzum, smjerom jug-sjever, a da se prije započinjanja te radnje nije uvjerio da to može učiniti bez opasnosti za druge sudionike u prometu i imovinu, ne vodeći pritom računa o smjeru kretanja i položaju svog vozila niti o smjeru kretanja i položaju drugog vozila, u trenutku dok se južnom prometnom trakom južnog prilaznog kolnika parkirališta, smjerom zapad-istok, kretao osobni automobil registarskih oznaka ZG7100KG, vlasništvo pravne osobe MP Lumber d.o.o., kojim je upravljala korisnica Andrijana Franjić. Tom prilikom je, uz južni rub južnog prilaznog kolnika došlo do udara

stražnjim lijevim dijelom osobnog automobila VT587FE u stražnji desni bočni dio osobnog automobila ZG7100KG. U prometnoj nesreći nije bilo ozlijeđenih osoba već je samo nastala manja materijalna šteta.

Pod 3.

Što se istom prilikom upravljao navedenim vozilom na kojemu se nalazio postavljen zglobno rastavljiv vučni uređaj za vuču priključnog vozila (EURO kuka) iako nije vukao priključno vozilo.

II.

Okrivljenik je time počinio prekršaj pod 1. iz članka 82. stavak 1. točka 13. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po članku 82. stavak 3. istog Zakona, pod 2. iz članka 43. stavka 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama kažnjiv po članku 43. stavak 3. uz primjenu članka 293. stavak 1. istog Zakona, pod 3. iz članka 90. stavak 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po članku 90 stavak 6. istog Zakona.

III.

Okrivljeniku se temeljem citiranog Zakonskog propisa i članka 37. Prekršajnog zakona

U t v r đ u j e

Pod 1. novčana kazna u iznosu od	50,00 (pedeset) €
Pod 2. novčana kazna u iznosu od	120,00 (stodvadeset) €
Pod 3. novčana kazna u iznosu od	10,00 (deset) €

Okrivljeniku se temeljem članka 39. Prekršajnog zakona

i z r i č e

Ukupna novčana kazna u iznosu od 180,00 (stoosamdeset) €.

Temeljem odredbe članka 33. stavka 10. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan platiti izrečenu novčanu kaznu u korist Državnog proračuna u roku od 60 (šezdeset) dana po primitku pravomoćne presude. Ako okrivljenik u određenom roku u cijelosti ili djelomično ne plati izrečenu novčanu kaznu ista će se temeljem članka 34. stavka 1. Prekršajnog zakona naplatiti prisilnim putem. Ukoliko okrivljenik u zadanom roku uplati 2/3 izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena (članak 152. stavak. 3. PZ-a).

Dokaz o izvršenoj uplati bez odgode valja dostaviti ovom sudu.

IV.

Na temelju članka 139. stavak 3. u svezi članka 138. stavak 3. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan na ime troškova prekršajnog postupka platiti paušalni iznos od 20,00 (dvadeset) € i trošak utvrđivanja prekršaja u iznosu od 30,74 (trideseteurasedamdesetčetiricenta) € što sveukupno iznosi 50,74 (pedeseteurasedamdesetčetiricenta) € u korist Državnog proračuna u roku od 60 (šezdeset) dana po primitku pravomoćne presude, sve pod prijetnjom prisilne naplate sukladno odredbi članka 34. stavak 1. Prekršajnog zakona.

Obrazloženje

1. PU Virovitičko-podravska, PP Virovitica, PP Virovitica, klasa: 211-07/26-4/47034, urbroj: 511-16-05-26-1 od 16. 05. 2026. g. pokrenula je prekršajni postupak protiv okrivljenika donošenjem obaveznog prekršajnog naloga zbog prekršaja činjenično opisanih i pravno okvalificiranih kao u izreci ove presude.

2. Okrivljenik je dana 17. srpnja 2026. godine podnio ovlaštenom tužitelju prigovor na navedeni obavezni prekršajni nalog, koji je dana 28. srpnja 2026. godine u skladu s odredbom članka 243. stavak 1. Prekršajnog zakona od strane ovlaštenog tužitelja, zajedno sa spisom, dostavljen ovom prekršajnom sudu na daljnje nadležno postupanje. Po zaprimanju predmetnog prigovora sud je utvrdio da je isti pravodoban, potpun i dopušten pa je sud sukladno članku 244. stavak 1. Prekršajnog zakona proveo žurni postupak, a navedeni obavezni prekršajni nalog stavio je izvan snage.

3. Na raspravi u žurnom postupku okrivljenik je naveo da je točno da je dana 16.05.2026. g. oko 11,30 h na parkiralištu Park&shop parkirao na mjestu za invalide i da je na vozilu bila euro kuka. Što se tiče prometne nezgode uz njega je bio parkiran jedan terenac i njegovo je vozilo bilo niže te je morao malo izviriti sa parkirališta. Dok je vožnjom unazad lagano izlazio sa svog parkirnog mjesta odjednom je Andrijana Franjić sa svojim vozilom brzo došla prema njemu i nije se uspjela zaustaviti već je prolazila uz njegovo vozilo i prednjih dijelom ga je uspjela izbjeći, ali ga je stražnjim dijelom okrznula. On smatra da je i njena krivica u toj prometnoj nezgodi, da je trebala voziti polakše i uspjela bi na vrijeme zaustaviti vozilo. To je neka vozačka kultura da propusti nekoga tko izlazi s parkirnog mjesta.

4. U dokaznom postupku izvršen je uvid u zapisnik o očevidu, situacijski plan, zapisnike o ispitivanju prisutnosti alkohola u organizmu, popis troškova i izvod iz prekršajne evidencije za okrivljenika.

5. Budući je okrivljenik u potpunosti priznao počinjenje prekršaja, a koje priznanje nije u suprotnosti sa ostalim provedenim dokazima u spisu, sud je odlučio ne provoditi daljnji dokazni postupak, a kako nije utvrdio okolnosti koje bi isključivale prekršajnu odgovornost, proglasio ga je krivim.

6. Kod odmjeravanja kazne sud je uzeo u obzir okolnosti iz članka 36. Prekršajnog zakona, a kao olakotne okolnosti uzeo je priznanje, raniju nekažnjavanost za takve vrste prekršaja te činjenicu da je i druga učesnica koja se nije uspjela na vrijeme zaustaviti doprinijela nastanku prometne nesreće pa je primjenom članka 37. Prekršajnog zakona ublažio novčane kazne ispod Zakonom propisanog minimuma za te vrste prekršaja (zapriječena je novčana kazna pod 1. od 90,00 €, pod 2. od 260,00 €, pod 3. od 30,00 €,) koja odgovara stupnju krivnje te značenju i težini počinjenog djela, smatrajući da će se i ovako ublaženim kaznama postići svrha kažnjavanja.

7. Okrivljeniku je temeljem članka 39. stavak 1. točka 2. Prekršajnog zakona izrečena novčana kazna koja je jednaka zbroju prethodno utvrđenih kazni za svako djelo.

8. Odluka o naknadi troškova ovog postupka donijeta je temeljem članka 138. i članka 139. Prekršajnog zakona.

9. Kako se od dana počinjenja prekršaja do dana donošenja presude promijenio Prekršajni zakon, temeljem članka 3. stavak 2. Prekršajnog zakona primjenjuje se zakon koji je blaži za počinitelja, a to je zakon koji je važio u vrijeme počinjenja prekršaja tako da prema tom zakonu okrivljeniku ostaje pravo na plaćanje dvotrećinske kazne

10. Zbog svih obrazloženih razloga odlučeno je kao u izreci presude.

U Virovitici, dana 16. rujna 2026. g.

Sudac:
Vesna Blažević

Dokument je elektronički potpisan:
Vesna Blažević
Vrijeme potpisivanja:
17-09-2026
14:24:43

DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U VIROVITICI
2.5.4.97=#0C1156415448522D343739373434353339313 8
OU=Signature
S=Blažević
G=Vesna
CN=Vesna Blažević

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nije dopuštena žalba te je presuda pravomoćna s danom donošenja tj. dana 16. rujna 2026. g. (članak 244. stavak 1. Prekršajnog zakona).

Presuda se dostavlja:

1. Okrivljeniku
2. Ovlaštenom tužitelju
3. Referentu za izvršenje prekršajnopravnih sankcija
4. Pismohrana

Broj zapisa: **9-3088d-4c58e**

Kontrolni broj: **0fc78-429f6-49393**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Vesna Blažević, O=OPĆINSKI SUD U VIROVITICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Virovitici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.